

На правах рукописи



Косенко Андрей Михайлович

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО  
ДЕЛА**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2026

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

Научный руководитель: **Жук Олег Дмитриевич**  
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Тарасов Александр Алексеевич**  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой уголовного права  
и процесса Института права ФГБОУ ВО  
«Уфимский университет науки  
и технологий»

**Филимоненко Ирина Александровна**  
кандидат юридических наук, заместитель  
начальника кафедры уголовного процесса  
ФГКОУ ВО «Уральский юридический  
институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Ведущая организация: **ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета  
университет Министерства внутренних  
дел Российской Федерации имени  
В.Я. Кикотя»**

Защита состоится 18 сентября 2026 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, зал заседаний диссертационного совета. С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», а также на его официальном сайте <http://academy-skrf.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2026 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета 77.2.001.01,  
доктор юридических наук, доцент



Н.Н. Ильин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Создание эффективного механизма уголовно-процессуального регулирования и его совершенствование является одним из важнейших векторов политики государства в сфере уголовного судопроизводства и выражается в принятии уголовно-процессуального закона, обеспечивающего максимальную эффективность деятельности органов предварительного следствия, органов дознания, прокуратуры и суда по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, защите интересов общества и государства.

Неотъемлемым институтом уголовно-процессуального права является институт возбуждения уголовного дела, регламентирующий одноименную стадию уголовного судопроизводства. Несмотря на повышение уровня правовой культуры населения, качества юридической техники законодателя, систематическую и результативную борьбу с коррупцией, в том числе в правоохранительных органах, пробелы в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, незавершенный поиск баланса в объемах властных полномочий и прав граждан в уголовно-правовой сфере, особенности менталитета как граждан, так и должностных лиц, по-прежнему диктуют необходимость существования стадии возбуждения уголовного дела как гарантии от злоупотреблений правом с обеих сторон – государства и граждан, которые, в некотором смысле, выступают как диалектические противоположности.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>1</sup> срок рассмотрения сообщений о преступлении не должен превышать 3 суток. По мотивированному ходатайству следователя срок

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52, ч. 1, ст. 4921.

проверки может быть продлен до 10 или 30 суток.

Необходимо отметить, что согласно данным федерального статистического наблюдения за 2024 год<sup>2</sup> в следственных органах Следственного комитета Российской Федерации удельный вес сообщений о преступлениях, рассмотренных в срок свыше 10 суток, составил 13,1%, в органах внутренних дел – 9,9%, в том числе следователями – 12,8%, в органах Федеральной службы безопасности – 7,8%, в том числе следователями – 7,6%. Сравнение данных показателей по различным ведомствам свидетельствует о наличии общей проблемы длительности рассмотрения сообщений о преступлениях, что обуславливает возможность проведения настоящего исследования только на основе эмпирического материала Следственного комитета Российской Федерации, результаты которого имеют значение для всех правоохранительных органов.

Таким образом, изучение проблем, возникающих в стадии возбуждения уголовного дела, актуально вне зависимости от ведомственной принадлежности проводящих ее лиц, но имеет определенные особенности в зависимости их процессуального статуса.

В настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации наделяет следователя довольно широкими полномочиями, а при возбуждении уголовных дел по каждому (непроверенному) сообщению о преступлении, не располагая достаточными данными о событии преступления и причастности того или иного лица, следователь будет обладать полномочиями принудительного характера в отношении поименованных в сообщении о преступлении в качестве виновных лиц. Такая свобода и широта полномочий даже в результате добросовестных действий следователя могут причинить вред правам и интересам оклеветанных лиц и лиц, чьи действия на самом деле не содержат состава преступления. Более

---

<sup>2</sup> Отчет по форме федерального статистического наблюдения № 2-Е «Сведения о рассмотрении сообщений о преступлениях», утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 16.06.2017 № 402, за 2024 год // По материалам Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева.

того, почти неограниченные полномочия следователя в случаях злоупотребления ими или злоупотреблений правами заявителя будет представлять опасность самим принципам российского уголовного судопроизводства.

В пользу целесообразности существования стадии возбуждения уголовного дела в первую очередь свидетельствуют статистические показатели. Так, анализ статистической отчетности показывает, что в следственных органах Следственного комитета Российской Федерации удельный вес уголовных дел, возбужденных после отмены незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела от общего количества постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела составлял в 2021-2023 годах от 0,08% до 0,10%, а в 2024 году несколько возрос до 0,24%<sup>3</sup>.

Другими словами, в настоящее время подавляющее число решений об отказе в возбуждении уголовного дела, принимаемых следователями Следственного комитета Российской Федерации, в конечном итоге (даже если они неоднократно признавались незаконными и/или необоснованными и отменялись) являются адекватной правовой оценкой тому или иному сообщению о преступлении. Представляется, что незначительный удельный вес таких незаконных решений свидетельствует о высокой эффективности уголовной политики, реализуемой через институт возбуждения уголовного дела, практика функционирования которого требует совершенствования, в том числе в части правового регулирования статуса следователя и иных участников

---

<sup>3</sup> Материалы к заседанию коллегии Следственного комитета Российской Федерации «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации за 2022 год и задачах на 2023 год»; Материалы к заседанию коллегии Следственного комитета Российской Федерации «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации за 2023 год и задачах на 2024 год»; Материалы к заседанию коллегии Следственного комитета Российской Федерации «О состоянии преступности в Российской Федерации и результатах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации за январь - декабрь 2024 года» (Документы официально опубликованы не были); Отчет по форме федерального статистического наблюдения № 2-Е «Сведения о рассмотрении сообщений о преступлениях», утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 16.06.2017 № 402, за 2024 год // По материалам Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева.

уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела, которое, несмотря на высокие показатели, в настоящее время оставляет желать лучшего.

Так, нормы института возбуждения уголовного дела не содержат перечень участников, не в полной мере отражают содержание их процессуальных прав и обязанностей, не содержат четкого порядка производства проверочных действий<sup>4</sup>, а правовое регулирование следственных действий, допускаемых в стадии возбуждения уголовного дела, неоднозначно и противоречиво. Хотя законодателем периодически принимаются меры по совершенствованию норм, регулирующих стадию возбуждения уголовного дела (за 24 года существования УПК РФ принят 21 федеральный закон о внесении изменений в ст. 140-149), системный подход к проблеме так и не выработан.

Учитывая наличие множества теоретико-правовых проблем, связанных со стадией возбуждения уголовного дела, представляются актуальными исследования, направленные на выработку теоретических и практических предложений по дополнительному регулированию правового статуса следователя, руководителя следственного органа, прокурора, суда и иных участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела<sup>5</sup>, реализация которых повысит эффективность уголовно-процессуальной деятельности в рассматриваемой стадии.

### **Степень научной разработанности темы.**

Проблемам правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела посвящены работы таких ученых как А.И. Балашов, А.И. Бастрыкин,

---

<sup>4</sup> Здесь и далее к проверочным действиям отнесены любые следственные и иные процессуальные действия, совершаемые в стадии возбуждения уголовного дела.

<sup>5</sup> Правовое положение начальника органа дознания, начальника подразделения аналогично по существу правовому положению руководителя следственного органа, а дознавателя и органа дознания – следователю. Права и обязанности специалиста, эксперта, понятого и переводчика в достаточной мере проанализированы научным сообществом и не имеют особенностей в стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи правовой статус указанных участников уголовного процесса в настоящей работе не исследуется.

А.Р. Белкин, А.А. Бессонов, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, В.М. Быков, С.Е. Вицин, Л.М. Володина, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаврилов, С.И. Гирько, А.В. Гриненко, В.Г. Даев, В.Д. Дармаева, Н.В. Жогин, О.Д. Жук, Е.А. Зайцева, К.Б. Калиновский, В.В. Кальницкий, А.С. Каретников, Л.М. Карнеева, Н.Н. Ковтун, Н.П. Кузнецов, А.М. Ларин, П.А. Lupинская, Н.С. Манова, А.Р. Михайленко, Т.Н. Москалькова, К.В. Муравьев, Н.Е. Павлов, Т.Д. Пан, А.В. Победкин, Н.Н. Полянский, В.И. Радченко, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, О.В. Химичева, Ю.А. Цветков, М.А. Чельцов, А.А. Чувилев, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, Н.Г. Шурухнов, Ю.К. Якимович и др.

Стадия возбуждения уголовного дела являлась предметом монографических исследований Н.А. Власовой, В.Н. Григорьева и Г.А. Кузьмина, И.С. Дикарева, О.П. Копыловой, В.М. Корнукова, В.А. Лазарева и В.Д. Холоденко, О.А. Малышевой, Л.Н. Масленниковой, Я.П. Ряполовой, Г.П. Химичевой и др.

Актуальные проблемы проверки сообщения о преступлении исследовались в диссертационных работах таких авторов как И.В. Удовыдченко («Процессуальные способы проверки сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела», 2008 г.), К.Л. Литвиненко («Обеспечение права граждан на доступ к правосудию в стадии возбуждения уголовного дела», 2012 г.), Л.А. Сиверская («Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок», 2014 г.), В.М. Тарзиманов («Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении», 2014 г.), И.Н. Зиновкина («Проверка заявлений и сообщений о преступлениях: проблемы правового регулирования», 2015 г.), Т.Р. Устов («Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении», 2016 г.), А.С. Лизунов («Доследственная проверка как часть досудебного производства», 2017 г.), Д.А. Варнавский («Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива», 2018 г.),

Т.А. Николаева («Теоретические и правовые проблемы определения статуса лица, в отношении которого осуществляется досудебное уголовное преследование», 2021 г.) и др.

В то же время, выводы в работах вышеперечисленных авторов, по нашему мнению, не в полной мере способствуют достижению баланса между интересами общества и государства с одной стороны, правами и законными интересами граждан – с другой, что обуславливает многолетние и многочисленные доктринальные споры о целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела, а также об объеме полномочий следователя, прав и обязанностей граждан в рассматриваемой стадии.

Отсутствие концептуального подхода порождает внесение множества разнонаправленных изменений в уголовно-процессуальное законодательство и несоответствие практической деятельности назначению стадии возбуждения уголовного дела. В связи с этим, дальнейшее изучение как многолетних, так и вновь возникающих вследствие изменений законодательства проблем, представляется необходимым в целях повышения эффективности первоначального этапа уголовного судопроизводства.

**Объектом исследования** являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела.

**Предметом исследования** являются нормы уголовно-процессуального закона, иных федеральных законов и подзаконных актов, регулирующие деятельность участников стадии возбуждения уголовного дела; теоретические разработки в сфере возбуждения уголовного дела, правоприменительная практика органов предварительного расследования и суда.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является выработка теоретико-правовых положений и практических предложений, направленных на оптимизацию регулирования правового статуса следователя и других участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела, реализация которых повысит эффективность уголовно-процессуальной

деятельности в рассматриваемой стадии.

Достижение поставленной цели обусловлено решением следующих задач:

- изучение теоретических основ института возбуждения уголовного дела, таких как понятие, сущностные свойства, назначение и содержание;
- исследование и определение структуры и содержания процессуального статуса участников уголовного судопроизводства;
- установление современного состояния правового регулирования процессуального статуса следователя в стадии возбуждения уголовного дела;
- анализ особенностей процессуального положения участников проверки сообщения о преступлении;
- выявление и рассмотрение проблем реализации своих полномочий руководителем следственного органа, прокурором и судом в стадии возбуждения уголовного дела;
- внесение предложений по устранению выявленных проблем и оптимизации законодательства в части регулирования правового положения участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела.

**Методологическую основу** работы составили общенаучные, частнонаучные и специальные методы исследования. Так, применение метода материалистической диалектики, а именно принципов отражения, всесторонности, взаимосвязи качественных и количественных характеристик, детерминизма, «раздвоения единого» (противоречия), позволило выявить сущностные свойства и содержание стадии возбуждения уголовного дела, правового статуса следователя и иных участников уголовного судопроизводства.

Сравнительно-правовой метод использовался для обоснования единства прав и обязанностей участников проверки сообщения о преступлении.

Анализ и синтез в совокупности со структурным методом привели к теоретическому осмыслению функций и правового статуса следователя

и иных участников уголовного судопроизводства.

Формально-логический метод лежит в основе толкования применяемых в законе терминов и правовых норм и формирования авторского понятийно-терминологического аппарата в пределах проведенного исследования.

При помощи формально-юридического метода изучены содержание правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела, отдельные вопросы регулирования правового статуса участников уголовного судопроизводства и уголовного преследования.

На основании метода моделирования внесены предложения о регулировании уголовно-процессуальным законом полномочий следователя получать объяснения, истребовать и получать предметы и документы в стадии возбуждения уголовного дела.

Конкретно-социологический и статистический методы применялись для получения и обобщения эмпирических данных, подтверждающих выводы исследования.

**Нормативную правовую и информационную базу исследования** составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, другие федеральные законы, решения Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ) и Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), ведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, СК России, МВД России и иных федеральных органов государственной власти, регламентирующие уголовно-процессуальные правоотношения в стадии возбуждения уголовного дела.

**Теоретической основой исследования** послужили результаты исследований в области теории государства и права, конституционного, уголовно-процессуального и уголовного права. Изучались монографии, диссертации, учебники, научные статьи, пособия и иные труды дореволюционных, советских и современных российских ученых, посвященные изучению как стадии возбуждения уголовного дела, так

и смежным правовым институтам.

**Эмпирическую базу исследования** составили материалы 293 уголовных дел и 1441 материала проверок сообщений о преступлениях, судебные акты различных инстанций, ведомственные статистические данные, результаты 201 анкетирования сотрудников органов прокуратуры и СК России по направлению исследования.

Указанные уголовные дела и материалы проверок сообщений о преступлениях изучались в следственных подразделениях МВД России, ФССП России и СК России различного уровня, включая центральный аппарат, на территориях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Республики Коми, г. Москвы, Московской, Новосибирской и Херсонской областей.

Автором использован личный опыт расследования уголовных дел и проведения проверок сообщений о преступлениях за период службы в органах прокуратуры и СК России с 2006 г. по 2025 г.

**Научная новизна исследования** заключается в авторском подходе к осуществлению правового регулирования процессуального статуса следователя и других участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела, основанному на исследовании сущности, целей и содержании первоначальной стадии уголовного процесса, анализе правовых норм, научных взглядов и правоприменительной практики.

Так, исходя из результатов анализа субъектного состава участников уголовного судопроизводства выделен новый критерий их градации – деление в зависимости от стадии или стадий, в которых они участвуют, что позволило выявить и отдельно классифицировать участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела.

На основании уточнения цели и содержания стадии возбуждения уголовного дела сделан вывод о направленности проверочных действий на получение сведений о преступлении, обладающих или не обладающих свойствами доказательств. Указанный вывод, в свою очередь, позволил предложить новые процессуальные правила производства некоторых

проверочных действий, а также внести предложения о закреплении в уголовно-процессуальном законе дополнительного проверочного действия.

В результате поиска баланса между частными и публичными интересами сформулированы конкретные предложения по наделению участников проверки сообщения о преступлении конкретными правами и обязанностями.

Внесены предложения об уточнении объема полномочий следователя, прокурора и руководителя следственного органа при проведении проверки сообщения о преступлении в соответствии с целью стадии возбуждения уголовного дела и на основе свободы от принуждения.

Конкретное содержание научная новизна находит в **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Авторская классификация участников уголовного судопроизводства в зависимости от стадии или стадий, в которых они участвуют: участники уголовного судопроизводства в целом, досудебного производства и конкретной стадии уголовного процесса. Исходя из этого выдвигается тезис о том, что в стадии возбуждения уголовного дела функционируют три группы участников: 1) участники уголовного судопроизводства в целом – их процессуальный статус реализуется во всех стадиях уголовного процесса, 2) участники досудебного производства – лица, участвующие как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в стадии предварительного расследования, 3) участники проверки сообщения о преступлении, действующие только в стадии возбуждения уголовного дела.

2. Утверждается, что процессуальная деятельность следователя в стадии возбуждения уголовного дела направлена как на получение данных о преступлении, так и на собирание сведений, которые могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Для получения доказательств целесообразно производить проверочные действия в установленном уголовно-процессуальным законом порядке. Предусмотренного в ч. 1 ст. 144 УПК РФ перечня полномочий следователя для

этого недостаточно, в связи с чем необходимо предусмотреть в законе порядок их реализации, а также конкретные права и обязанности участников проверки сообщения о преступлении.

3. Авторское определение понятия приема сообщения о преступлении, под которым понимается процессуальное действие, заключающееся в получении сведений о преступлении в форме письменного заявления о преступлении или явке с повинной, либо получение сведений о преступлении и их процессуальное закрепление в форме рапорта, протокола принятия устного сообщения о преступлении или протокола следственного действия. Исходя из того, что суд не является субъектом проверки сообщения о преступлении, его полномочие по занесению устного сообщения о преступлении в протокол судебного заседания представляется избыточным.

4. Вывод автора о том, что в стадии возбуждения уголовного дела следователь реализует свои полномочия с момента принятия сообщения о преступлении либо поступления поручения руководителя следственного органа о проведении проверки сообщения о преступлении. В целях оперативного получения данных, указывающих на признаки преступления, обосновывается целесообразность проведения проверки сообщения о преступлении следственной группой, руководитель которой уполномочен на принятие процессуальных решений о возбуждении уголовного дела либо отказе в возбуждении уголовного дела.

5. Обоснование необходимости корректировки процессуального статуса следователя посредством наделения его дополнительными полномочиями по производству проверочного действия «получение предметов и документов», заключающегося в принятии следователем от участника проверки сообщения о преступлении имеющих значение определенных предметов и документов, а также потребности конкретизации порядка производства процессуального действия «истребование сведений, предметов, документов», то есть получения на основании письменного требования следователя сведений, предметов и документов, имеющих значение для проверки сообщения о преступлении.

6. В целях обеспечения возможности осуществления и соблюдения прав и законных интересов участников проверки сообщения о преступлении, предлагается наряду с указанными в законе наделить их следующими правами:

- право давать объяснения на родном языке или языке, которым владеют, пользоваться помощью переводчика бесплатно; заявлять отводы и ходатайства;

- право знать о принятом процессуальном решении, получать копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также по окончании проверки сообщения о преступлении знакомиться с ее материалами в части, в которой принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы;

- право на добровольное участие в проверочных действиях участников, не относящихся к категориям заявителей и государственных или муниципальных служащих и должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, которые не могут быть подвергнуты мерам процессуального принуждения;

- право участников проверки сообщения о преступлении давать согласие на получение от них объяснений и при этом нести ответственность за дачу заведомо ложных объяснений.

Ответственность за дачу заведомо ложных объяснений в случае выражения согласия давать такие объяснения должна быть предусмотрена уголовным законом.

7. Автором выделены отдельные категории участников проверки сообщения о преступлениях: 1) заявители, особое процессуальное значение действий которых выражается в инициировании уголовно-процессуальной деятельности; 2) государственные или муниципальные служащие и должностные лица органов государственной власти и местного самоуправления, особенности процессуального статуса которых обусловлены назначением государственной и муниципальной службы защищать права

и законные интересы граждан, общества и государства.

Выделение отдельных категорий участников проверки сообщения о преступлении необходимо для конкретизации их процессуальных прав и обязанностей.

8. В силу особенностей процессуального статуса отдельных категорий участников проверки сообщения о преступлении предлагается возложить на них обязанности сообщать следователю известные им сведения по обстоятельствам проверки сообщения о преступлении, предоставлять имеющиеся в их распоряжении предметы и документы, относящиеся к проверке сообщения о преступлении, участвовать в проверочных (следственных и иных процессуальных) действиях, необходимость в которых возникнет, являться по вызовам следователя. При неисполнении вышеизложенных обязанностей следователь вправе подвергать заявителей мерам уголовно-процессуального принуждения и вносить представления работодателям государственных или муниципальных служащих и должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления об их увольнении со службы в связи с несоблюдением ограничений, запретов, обязанностей служащих, после чего последние продолжают участие в проверке сообщения о преступлении как не относящиеся к отдельной категории участники проверки сообщения о преступлении.

9. Обосновывается потребность исключения из уголовно-процессуального закона полномочия руководителя следственного органа давать согласие следователю на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства (ч. 1<sup>1</sup> ст. 148 УПК РФ), поскольку такой порядок необоснованно ставит прокурора в привилегированное положение по сравнению с иными должностными

лицами органов государственной власти и местного самоуправления. Одновременно необходимо предусмотреть в ст. 39 УПК РФ полномочия руководителя следственного органа поручать проведение проверки сообщения о преступлении следователю или следственной группе и назначать ее руководителя, уполномоченного на принятие процессуального решения о возбуждении уголовного дела либо отказе в возбуждении уголовного дела; изымать сообщение о преступлении у следователя и передавать его другому следователю; давать следователю указания о направлении проверки сообщения о преступлении и производстве проверочных действий, а также дополнить нормой, в соответствии с которой в случае, когда руководитель следственного органа лично проверяет сообщение о преступлении или производит предварительное расследование, он в пределах своей компетенции реализует полномочия следователя и руководителя следственного органа.

Также автором предложены изменения и дополнения в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство касающиеся процессуального статуса участников проверки сообщения о преступлении и порядка проведения проверочных действий, изложенные в приложении 4.

#### **Теоретическая значимость результатов исследования.**

В результате проведенного исследования исследованы цель, сущность и содержание стадии возбуждения уголовного дела, рассмотрена структура процессуального статуса участников уголовного судопроизводства, констатирован амбивалентный характер процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела. Выделен новый участник уголовного судопроизводства - участник проверки сообщения о преступлении. Данные исследования обосновывают необходимость стадии возбуждения уголовного дела, содержат предложения о повышении эффективности процессуальной деятельности на первоначальном этапе досудебного судопроизводства, вносят свой вклад в теорию уголовного процесса и расширяют имеющийся объем научных знаний в области уголовно-процессуального права.

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в возможности их применения при реализации уголовно-процессуальной политики, направленной на оптимизацию полномочий следователя, прав и обязанностей иных участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела. Сформулированные на основе полученных выводов рекомендации и предложения позволяют использовать их в нормотворческой деятельности и при разработке ведомственных нормативных правовых актов следственных органов и органов прокуратуры для устранения пробелов правового регулирования, сбалансированного обеспечения защиты личности от необоснованного вторжения государства в сферу ее естественных прав и свобод, интересов общества и государства в борьбе с преступностью. В конечном итоге практическая реализация выработанных предложений повысит эффективность уголовно-процессуальной деятельности.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных научных положений и выводов при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности суда, прокуратуры, адвокатуры и органов предварительного расследования; а также в учебном процессе при реализации программ высшего юридического образования и профессиональной переподготовки, повышения квалификации работников правоохранительных органов.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечена тем, что они базируются на идеях российских процессуалистов: от фундаментальных трудов классиков дореволюционной России и советских авторов до разработок современных ученых. Идеи автора опираются на положения федерального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, сложившуюся судебную и следственную практику различных регионов Российской Федерации, статистические данные, а также мнение опрошенных практических работников органов прокуратуры и СК России.

### **Апробация и практическая реализация результатов исследования.**

Основные положения диссертации докладывались на межвузовском круглом столе «Служа закону – служим отечеству» (Москва, 2017), Межвузовской молодежной научно-практической конференции «Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития» (Москва, 2017), круглом столе «Актуальные проблемы совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России» (Москва, 2019), III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Стратегия развития уголовно-процессуального права и криминалистики в XXI веке» (Москва, 2019), Всероссийской конференции «Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности» (Омск, 2019), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве» (Москва, 2019), научном симпозиуме V Алексеевских чтений «Механизм правового регулирования: история и современность» (Екатеринбург, 2019), III Всероссийской молодежной научно-практической конференции на тему: «Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития» (Москва, 2019), IV Всероссийской научно-практической конференции «Судебные экспертизы в уголовном процессе: теория и практика» (Москва, 2025), Международной научно-практической конференции «Криминалистика на службе предварительного следствия» (Санкт-Петербург, 2025), а также отражены в 25 научных статьях, 19 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, входящих в перечень рекомендованных высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования используются в образовательном процессе при проведении лекционных и практических занятий со студентами АНО ВО «Институт деловой карьеры», в образовательном процессе ФГКОУ ВО «Луганская академия Следственного

комитета Российской Федерации» и Луганского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», при проведении учебных занятий в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Херсонской области.

### **Структура и объем диссертации.**

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность и степень разработанности темы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, определены цель и задачи исследования, его объект, предмет и методологическая основа, нормативная и эмпирическая база исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, также отражена информация об апробации и внедрении в практику результатов исследования.

Первая глава **«Теоретические проблемы процессуального статуса участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе *«Понятие, сущность и содержание стадии возбуждения уголовного дела»* автором на основе проведенного анализа сделан вывод, что сущностью стадии возбуждения уголовного дела является проверка сообщения о преступлении, включающая в себя принятие решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом. Стадия возбуждения уголовного дела определена автором как первоначальный этап уголовного судопроизводства с момента поступления сообщения о преступлении до принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом, заключающийся в проверке сообщения о преступлении с целью установления достаточных данных, указывающих на признаки преступления. К задачам стадии возбуждения

уголовного дела следует относить: прием сообщения о преступлении, проверку сообщения о преступлении, принятие решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом, квалификацию деяния и определение подследственности. Содержанием рассматриваемой стадии автор видит процессуальную деятельность, осуществляемую при проверке сообщения о преступлении, к которой помимо перечисленных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ проверочных действий необходимо отнести принятие процессуального решения о передаче сообщения о преступлении по подследственности, необходимое для обеспечения дальнейшего производства проверки сообщения о преступлении. Решение такой задачи как прием сообщения о преступлении имеет процессуальное выражение в форме составления протокола или вынесения рапорта, в связи с чем эти процессуальные действия также входят в содержание рассматриваемой стадии. Кроме того, в первом параграфе констатируется значимость стадии возбуждения уголовного дела для достижения целей уголовного судопроизводства. Процессуальное, экономическое и социально-правовое значение стадии возбуждения уголовного дела обуславливают необходимость не только ее сохранения, но и дальнейшего развития института возбуждения уголовного дела.

Обращается внимание, что законодательные предписания и практика их применения не требуют совершения в стадии возбуждения уголовного дела исключительно следственных и иных процессуальных действий, производство которых обязательно в процессе доказывания. Получение при проверке сообщения о преступлении доказательств факультативно и не является необходимостью, поскольку цель проверки – получение данных о признаках преступления. Вместе с тем доказывание не только не отрицается институтом возбуждения уголовного дела, но и получает все большее распространение. В этом проявляется специфика рассматриваемой стадии – амбивалентность проверочных действий и ее результатов. Выбор того или иного проверочного действия зависит от усмотрения следователя. Констатируется, что для получения данных о преступлении форма и

процедура их получения значения не имеют. Для получения доказательств целесообразно производить проверочные действия в предусмотренной уголовно-процессуальным законом форме, для чего необходимо прописать в УПК РФ не только перечень полномочий следователя, но и порядок их реализации, права и обязанности участников проверки сообщения о преступлении.

Во втором параграфе *«Понятие и содержание процессуального статуса участников уголовного судопроизводства»* рассматривается понятие процессуального статуса. Исходя из классификации участников уголовного судопроизводства в зависимости от стадии или стадий, в которых они участвуют: участники уголовного судопроизводства в целом, досудебного производства и конкретной стадии уголовного процесса, предлагается авторская классификация участников уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела. Во-первых, это участники уголовного судопроизводства в целом – их процессуальный статус реализуется во всех стадиях уголовного процесса. Во-вторых, это участники досудебного производства – лица, участвующие в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Третья группа – участники проверки сообщения о преступлении, действующие только в стадии возбуждения уголовного дела.

Исследуется содержание уголовно-процессуального статуса участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела, который представляется иерархической четырехступенчатой системой, включающей в себя процессуальные цели, функции, права и обязанности, гарантии достижения поставленных целей. Анализ действующего законодательства свидетельствует о том, что следователь выполняет не только функцию уголовного преследования, но и ряд иных функций, таких как разрешение уголовного дела, обеспечение прав и законных интересов государства и участников уголовного судопроизводства, проверки сообщения о преступлении и т.д., которые целесообразно закрепить в ст. 38 УПК РФ. Также

проанализированы процессуальные функции руководителя следственного органа, прокурора и суда. Сделан вывод, что в стадии возбуждения уголовного дела суд выполняет функцию судебного контроля, прокурор – функцию надзора. Руководитель следственного органа выполняет основные функции – процессуальное руководство и процессуальный контроль. Дополнительные функции руководитель следственного органа осуществляет при самостоятельном проведении проверки сообщения о преступлении и расследовании уголовного дела, к которым относятся все функции следователя.

Вторая глава **«Реализация процессуального статуса отдельных участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Современное состояние правового регулирования процессуального статуса следователя в стадии возбуждения уголовного дела»* анализируются предусмотренные уголовно-процессуальным законом полномочия следователя. Свои полномочия в стадии возбуждения уголовного дела следователь приобретает при приеме сообщения о преступлении либо на основании поручения руководителя следственного органа о проведении проверки сообщения о преступлении, в связи с чем предлагается уточнить в законе момент их возникновения. Права и обязанности следователя, составляющие его полномочия, он реализует посредством производства следственных и иных процессуальных действий. Уголовно-процессуальный статус следователя в стадии возбуждения уголовного дела должен найти свое надлежащее правовое регулирование путем нормативной регламентации проверочных действий. Для получения сведений, которые впоследствии могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, необходимо предусмотреть в УПК РФ не только перечень полномочий следователя, но и порядок их реализации. В связи с этим предлагается дополнить процессуальный арсенал следователя полномочиями получения предметов и документов, урегулировать полномочия получения объяснений, истребования

сведений, предметов и документов. Также вносится ряд других предложений, касающихся процессуального регулирования полномочий следователя.

Утверждается необходимость сохранить проверочные действия, совершаемые вне процессуальной формы (получение объяснений, проведение предварительных исследований), для оперативного получения данных о признаках преступления либо их отсутствии в условиях специфичности цели и скоротечности стадии возбуждения уголовного дела.

Полномочия следователя в стадии возбуждения уголовного дела должны быть ограничены действием принципа свободы от принуждения. При этом констатируется необходимость некоторых исключений из данного правила, в частности, при проведении следственного осмотра.

Во втором параграфе *«Проблемы правового регулирования прав, обязанностей и ответственности участников проверки сообщения о преступлении»* автором выражено мнение о невозможности введения в уголовно-процессуальный закон таких участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела как «очевидец», «опрашиваемое лицо», «должностное лицо», «пострадавший», «жертва», «заподозренный», «лицо, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела» и др. – аналогов свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого в стадии возбуждения уголовного дела. Проецирование процессуальных статусов потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого на участников проверки сообщения о преступлении представляется неоправданным, поскольку на данном этапе еще нет достаточных данных о преступлении, а соответственно, не может быть участников уголовного судопроизводства, появляющихся в результате совершения преступления.

Предлагается предусмотреть права и обязанности участника проверки сообщения о преступлении, основанные на принципе свободы от принуждения.

Рассматривая особенности правового статуса заявителя, выражающиеся в инициировании уголовно-процессуальной деятельности, автор приходит к выводу о том, что заявитель должен обладать уголовно-процессуальной дееспособностью, а также нести обязанности сообщать известные ему сведения, относящиеся к его заявлению, предоставить следователю имеющиеся в его распоряжении предметы и документы, подтверждающие сведения, изложенные в заявлении и объяснении, участвовать в следственных и иных процессуальных действиях, необходимость в которых возникнет, являться по вызовам следователя. Возложение таких обязанностей возможно в порядке исключения из принципа свободы от принуждения и должно обеспечиваться применением в отношении заявителя мер уголовно-процессуального принуждения.

В результате анализа действующего законодательства, регулирующего правовое положение участников проверки сообщения о преступлении, являющихся государственными или муниципальными служащими и должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, а также судебной практики, посвященной рассматриваемому вопросу, автор полагает возможным возложить на указанных лиц обязанности сообщать следователю все известные сведения, предоставить все имеющиеся в их распоряжении предметы и документы, относящиеся к проверке сообщения о преступлении, участвовать во всех следственных и иных процессуальных действиях, необходимость в которых возникнет, являться по вызовам следователя. Неисполнение вышеизложенных обязанностей должно стать основанием для внесения представлений работодателям государственных или муниципальных служащих и должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления об их увольнении со службы в связи с несоблюдением ограничений, запретов, обязанностей служащих, после чего последние продолжают участие в проверке сообщения о преступлении как не относящиеся к отдельной категории участники проверки сообщения о преступлении.

В третьем параграфе *«Актуальные вопросы реализации своих полномочий руководителем следственного органа, прокурором и судом в стадии возбуждения уголовного дела»* исследовано правовое положение таких участников досудебного производства как руководитель следственного органа, прокурор и суд.

Изучено правовое положение руководителя следственного органа и сделан вывод о необходимости оптимизации его полномочий, включая полномочия поручать проведение проверки следователю или следственной группе и назначать ее руководителя, изымать и передавать сообщения о преступлении от одного следователя другому. Обосновывается вывод, что правовое регулирование процессуального статуса руководителя следственного органа необходимо дополнить нормой, в соответствии с которой в случаях, когда он лично проверяет сообщение о преступлении или производит предварительное расследование, он в пределах своей компетенции реализует полномочия следователя и руководителя следственного органа.

В стадии возбуждения уголовного дела прокурор осуществляет исключительно надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Возбуждение уголовного дела возможно только субъектом проверки сообщения о преступлении в результате проведения такой проверки, в связи с чем наделение прокурора полномочием возбуждать уголовные дела по результатам общенадзорных проверок, не соответствует концепции уголовного судопроизводства.

Буквальное толкование диспозиции ч. 1 ст. 125 УПК РФ позволяет сделать вывод, что любое лицо, чьи конституционные права и свободы нарушены либо поставлены под угрозу реального нарушения тем или иным действием (бездействием) или решением прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя обжаловать такое действие (бездействие) или решение в суд. Решение о возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления не является исключением. Наличие и существенность нарушения

конституционных прав заявителя суд должен оценивать в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств. Возбуждение уголовного дела судом не является проявлением функции правосудия или судебного контроля, вторгается в компетенцию органов предварительного расследования, в связи с чем недопустимо.

**Заключение** содержит основные результаты исследования, краткие теоретические и практические выводы, предложения по совершенствованию законодательства, рекомендации для правоприменителей.

**В приложениях** представлены предложения о совершенствовании законодательства, основные результаты анкетирования, анализ эмпирического материала.

**Основные положения диссертационного исследования отражены  
в следующих публикациях автора:**

*Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:*

1. Косенко, А. М. О стадии и институте возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Российский следователь. – 2017. – № 13. – С. 10–14 (0,5 п.л.).

2. Косенко, А. М. Первоначальный этап производства по делу во Франции: соотношение с российской стадией возбуждения уголовного дела и извлечение положительного опыта / А.М. Косенко // Мир юридической науки. – 2017. – № 6. – С. 48–57 (0,87 п.л.).

3. Косенко, А. М. Уголовный процесс в США: соотношение правовых механизмов и демократических принципов / А.М. Косенко // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2017. – № 6. – С. 21–25 (0,62 п.л.).

4. Косенко, А. М. Задачи и значение стадии возбуждения уголовного дела: вопросы теории и практики / А.М. Косенко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 1. – С. 161–171 (0,9 п.л.).

5. Косенко, А. М. Критический обзор системы поводов для возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 1. – С. 138–145 (0,5 п.л.).

6. Косенко, А. М. К вопросу об основании для возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Академический юридический журнал. – 2019. – № 1. – С. 19–28 (1 п.л.).

7. Косенко, А. М. Процессуальный статус следователя / А.М. Косенко // Вестник университета прокуратуры Российской Федерации. – 2019. – № 1. – С. 118–123 (0,6 п.л.).

8. Косенко, А. М. О процессуальной форме получения объяснений / А.М. Косенко // Уголовная юстиция. – 2019. – № 1. – С. 75–79 (0,53 п.л.).

9. Косенко, А. М. К вопросу о назначении судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Алтайский юридический вестник. – 2019. – № 2. – С. 119–124 (0,7 п.л.).

10. Косенко, А. М. О получении образцов для сравнительного исследования / А.М. Косенко // Вестник Российской правовой академии. – 2019. – № 2. – С. 83–89 (0,82 п.л.).

11. Косенко, А. М. Лингвистический и философский аспекты понятия «повод для возбуждения уголовного дела» / А.М. Косенко // Российский журнал правовых исследований. Том № 6. – 2019. – № 2. – С. 103–111 (0,94 п.л.).

12. Косенко, А. М. Порядок и процессуальная форма истребования предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С. 38–43 (0,59 п.л.).

13. Косенко, А. М. О полномочиях следователя в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С. 123–128 (0,69 п.л.).

14. Косенко, А. М. Повод для возбуждения уголовного дела как социально-правовое явление / А.М. Косенко // Российское правосудие. – 2019. – № 3. – С. 68–76 (0,75 п.л.).

15. Косенко, А. М. О сущности и содержании основания для возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Государство и право. – 2019. – № 6. – С. 124–129 (0,62 п.л.).

16. Косенко, А. М. Проблемы процессуального изъятия следователем предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Законодательство. – 2021. – № 1. – С. 67–70 (0,28 п.л.).

17. Косенко, А. М. Проблемы назначения предварительных исследований в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Закон и право. – 2024. – № 6. – С. 200–204 (0,4 п.л.).

18. Косенко, А. М. О процессуальном статусе участников проверки сообщения о преступлении / А.М. Косенко // Вестник Академии права и управления. – 2025. – № 3. С. 46–53 (0,91 п.л.).

19. Косенко, А. М. Проблемы регулирования процессуального статуса участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Законодательство. – 2025. – № 11. С. 49–57 (0,45 п.л.).

*Статьи, опубликованные в иных изданиях:*

20. Косенко, А. М. О конкуренции конституционных норм об обязанности государства защищать граждан и привилегии от самообвинения / А.М. Косенко // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: материалы Межвузовской молодежной научно-практической конференции. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – С. 58-61 (0,37 п.л.).

21. Косенко, А. М. О полномочии следователя требовать производства документальных проверок и ревизий / А.М. Косенко // Актуальные проблемы совершенствования уголовного и уголовно процессуального законодательства России: материалы Международного научно-практического «круглого стола». – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – С. 72–78 (0,52 п.л.).

22. Косенко, А. М. Об участниках уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: материалы III Всероссийской молодежной научно-практической конференции. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – С. 510–513 (0,28 п.л.).

23. Косенко, А. М. Правовое регулирование следственного осмотра в стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // Механизм правового регулирования: история и современность. V Алексеевские чтения». Материалы научного симпозиума. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2019. – С. 18–25 (0,41 п.л.).

24. Косенко, А. М. Проблемы определения процессуального статуса лиц, в отношении которых назначается судебная экспертиза на стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Косенко // IV Всероссийская научно-практическая конференция «Судебные экспертизы в уголовном процессе: теория и практика». – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева, 2025. С. 126–131 (0,2 п.л.).

25. Косенко, А. М. Проблемы процессуального взаимодействия следователя и участников проверки сообщения о преступлении при назначении и проведении судебных экспертиз / А.М. Косенко // Международная научно-практическая конференция «Криминалистика на службе предварительного следствия». – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2025. С. 120–125 (0,35 п.л.).